Traducerea realizată de Institutul European pentru Studii Economice (IES-Europe)

# Despre index

Indicele populismului autoritar oferă o imagine de ansamblu a principalelor tendințe ideologice din politica europeană, concentrându-se pe partidele care susțin ideologii iliberale și autoritare. Acesta oferă un context european și istoric complet pentru evenimentele și alegerile naționale și contemporane, permițând o înțelegere mai profundă a evoluțiilor politice. În plus, subliniază principalele provocări electorale cu care se confruntă susținătorii democrației liberale, ai liberalismului și ai principiilor economiei de piață.

Indicele a fost publicat pentru prima dată în 2016, iar edițiile ulterioare au fost publicate în 2017 și 2019. Edițiile anterioare au beneficiat de o amplă acoperire mediatică în întreaga Europă, iar indicele este utilizat pe scară largă de către cercetătorii universitari.

Această a patra ediție a fost actualizată, revizuită și extinsă pentru a include 31 de țări și acoperă toate alegerile din 1945 până în 2023.

# Principalele constatări

Sprijinul mediu pentru partidele de stânga și de dreapta din Europa care susțin ideologii populiste și/sau autoritare este în prezent de 26,9%. În timp ce această cifră reprezintă un nivel de sprijin ridicat din punct de vedere istoric, 2023 este al cincilea an consecutiv fără nicio creștere suplimentară. În prezent, există dovezi care sugerează o consolidare a sprijinului pentru partidele populiste, dar nu există niciun indiciu privind o nouă expansiune.

Cele cinci țări cu cea mai mare susținere pentru partidele populiste și/sau autoritare sunt Ungaria, Italia, Franța, Grecia și Polonia. În schimb, ultimele cinci țări din punct de vedere al sprijinului pentru astfel de partide sunt Croația, Portugalia, Regatul Unit, Luxemburg și Malta.

Sprijinul electoral pentru partidele conservatoare naționale rămâne foarte mare, fiind în continuă creștere din 1990 încoace. Sprijinul mediu se situează în prezent la 13,9%, în ușoară scădere față de 14,1% în 2022. În timp ce sprijinul pentru autoritarismul/populismul de dreapta continuă să crească, în ultimii ani s-a înregistrat o scădere constantă a sprijinului pentru stânga radicală. Aceste partide nu au reușit probabil să mențină impulsul pe care l-au obținut în urma crizei financiare din 2008.

În 2023, susținerea electorală pentru partidele liberale a atins un maxim istoric, ajungând la 12,3%. Această creștere a urmat un model constant începând cu 2010.

La momentul redactării acestui text, în martie 2024, partidele populiste și/sau autoritare participau la guvernare în opt țări din Europa: Ungaria, Italia, Spania, Slovacia, Slovenia, Finlanda, Elveția și România. Acest lucru marchează cel mai scăzut nivel de participare la guvernare din 2014, în scădere de la 15 țări în 2019.

Raportul evidențiază cele mai relevante 60 de partide autoritare și/sau populiste din Europa. 25 dintre aceste partide sunt clasificate ca fiind de stânga în ceea ce privește aspectele economice, în timp ce 18 sunt clasificate ca fiind de dreapta. În ceea ce privește chestiunile culturale, 32 de partide sunt clasificate ca fiind conservatoare, în timp ce 11 sunt clasificate ca fiind progresiste. În ceea ce privește chestiunile europene, 22 de partide sunt clasificate ca foarte eurosceptice, 19 ca ușor eurosceptice și 9 partide ca pro-europene.

Meritele partidelor populiste aflate la guvernare variază semnificativ. În timp ce unele, cum ar fi Fidesz sau Lege și Justiție (PiS), s-au dovedit a fi apărători nesiguri sau chiar adversari ai democrației liberale, altele, cum ar fi Partidul Finlandez (PS) și Frații Italiei (FdI), au funcționat până acum în cadrul structurilor formale și informale ale ordinii actuale. Dintre cele 60 de partide cele mai relevante, 18 sunt considerate ca având o credibilitate democratică ridicată, în timp ce 22 sunt considerate ca având o credibilitate democratică scăzută.

# Introducere

La alegerile din 2023 în Europa, partidele populiste de dreapta au dominat din nou titlurile de pe prima pagină a ziarelor. O sinteză a alegerilor naționale desfășurate în zece țări europene demonstrează acest lucru:

O În Estonia, Partidul Popular Conservator al Estoniei (EKRE), de orientare național-conservatoare, a devenit al doilea partid ca mărime în parlament în urma alegerilor din martie. Cu 16,1% din voturi, EKRE a obținut al doilea cel mai bun rezultat din istorie și este acum cel mai mare partid de opoziție.

O În Finlanda, Partidul Finlandez a obținut în aprilie cel mai bun rezultat electoral din istoria sa. Cu 20,1% din voturi, a făcut parte pentru a doua oară din guvernul de coaliție, alăturându-se Partidului Coaliției Naționale, Partidului Creștin-Democrat și Partidului Popular Suedez.

O În Bulgaria, în aprilie, Partidul Renașterii a devenit al treilea partid ca mărime în parlament, cu 13,6% din voturi - cel mai bun rezultat obținut vreodată de un partid de extremă dreapta în această țară.

O În Grecia - care a organizat două rânduri de alegeri în 2023, în mai și în iunie - trei partide național-conservatoare mai mici au obținut împreună aproape 13% din voturi.

O În Spania, partidul populist de dreapta Vox și-a apărat poziția de al treilea partid ca mărime la alegerile din iunie. Cu toate acestea, a pierdut aproape 3 % din cota de voturi față de alegerile precedente, când a obținut 12,4%.

O În Slovacia, Robert Fico a revenit în funcția de prim-ministru în septembrie, după ce partidul său național conservator și populist de stânga, Smer (Direcția - social-democrație), a câștigat alegerile parlamentare. Partidul Național Slovac (SNS), cu înclinații naționaliste, a intrat, de asemenea, în parlament, în timp ce alte două partide de extremă dreapta au eșuat.

O În Luxemburg, Partidul Alternativa pentru Reformă Democratică (ADR), de orientare național-conservatoare, *a* obținut cel mai bun rezultat din istorie, obținând 9,3% din voturi și devenind al patrulea partid ca mărime din țară.

O În Polonia, alegerile din octombrie au dus la o schimbare de putere, partidul național-conservator Lege și Justiție (PiS) pierzând puterea după opt ani în care a condus guvernul. Cu toate acestea, PiS a obținut cea mai mare parte a voturilor (35,4%), în timp ce un alt partid naționalist - Confederația Libertate și Independență (KWiN) - a obținut încă 7%.

O În Elveția, în noiembrie, Partidul Popular Elvețian (SVP), populist de dreapta, a devenit din nou cel mai mare partid, obținând 27,9% din voturi.

O În Olanda, în noiembrie, Partidul pentru Libertate al lui Geert Wilders, populist de dreapta, a surprins pe aproape toată lumea prin câștigarea alegerilor. La momentul redactării acestui text, în martie 2024, încă nu era clar dacă Wilders va reuși să formeze un guvern.

La aceste rezultate, trebuie să adăugăm succesele constante din sondaje ale partidelor cu idei similare în țări precum Suedia, Germania, Franța, Belgia și Austria, precum și câștigurile majore în alegeri regionale importante, cum ar fi cele din Bavaria.

În concluzie, alegerile din 2023 au fost încă o dovadă că trăim într-o epocă a populismului. Creșterea susținută a sprijinului electoral pentru aceste partide și extinderea influenței lor reprezintă cea mai semnificativă transformare a peisajului politic european de la apariția democrației. Perceput inițial ca un val, o tendință sau o amenințare care trebuie gestionată, populismul s-a înrădăcinat acum în realitatea noastră politică. Nu mai este un eveniment singular care trebuie abordat, ci mai degrabă o nouă normalitate cu care trebuie să ne confruntăm. După cum a susținut Henry Olsen într-un articol din *The Spectator* anul trecut, am depășit cu mult momentul în care ne întrebăm dacă sentimentele populiste vor dispărea:

Este mai degrabă timpul să ne gândim la ceva de neconceput până acum: poate că populismul va fi pentru secolul XXI ceea ce a fost social-democrația susținută de sindicate în secolul XX. // Acest viitor populist rămâne, deocamdată, doar o imagine îndepărtată la orizont. Forța crescândă a mișcărilor și ideilor populiste îl arată tot mai aproape. Dacă evenimentele continuă să-și urmeze cursul actual, lumea din 2070 va fi la fel de diferită de cea de astăzi cum a fost cea din 1970 față de cea din 1920.[[1]](#footnote-1)

În ultimele câteva decenii, discursul politic din lumea occidentală s-a concentrat pe înțelegerea, combaterea și abordarea ascensiunii partidelor populiste. Există o literatură academică bogată și în continuă creștere despre populism: ce constituie un partid populist, ce explică ascensiunea populismului, cum se raportează populismul la diverse probleme și așa mai departe. Prezentul raport nu contribuie în mod direct la această literatură. În schimb, acesta oferă o imagine de ansamblu empirică cuprinzătoare a apariției populismului în Europa, în speranța de a stabili o bază empirică solidă pe care se pot sprijini diverse cadre teoretice și discuții normative.

Raportul și indicele oferă o imagine de ansamblu cuprinzătoare a principalelor tendințe ideologice din politica europeană, concentrându-se în special pe partidele anti-sistem. Acoperind toate alegerile naționale din democrațiile europene între 1945 și 2023, raportul contextualizează provocarea populismului ca fiind atât un fenomen contemporan, cât și unul cu rădăcini istorice. Prin situarea evenimentelor individuale în contextul unor evoluții istorice și politice mai ample, studiul oferă perspective empirice și istorice care permit o înțelegere mai profundă a apariției și evoluției populismului.

# Metodologie și date

Acest raport își propune să cartografieze tendințele ideologice generale din politica europeană, concentrându-se în special pe partidele care pot reprezenta o amenințare la adresa democrației liberale, a economiei de piață și a statului de drept. Pentru a realiza acest lucru, am clasificat și indexat partidele pe baza ideologiei și, acolo unde a fost cazul, le-am clasificat în continuare ca fiind autoritare sau populiste.

De ce partidele? Partidele politice servesc drept vehicule pentru idei, dar ideile populiste sunt rareori limitate la un singur partid. Schimbările semnificative se produc, de obicei, prin alianțe largi. În perioada imediat postbelică, a existat un sprijin tot mai mare pentru un stat robust și intervenționist în aproape tot spectrul politic. Schimbarea neoliberală de la "statul puternic" din anii '80 nu ar fi avut un impact politic semnificativ dacă ar fi fost susținută doar de partide neoliberale care nu au obținut prea mult sprijin politic în trecut. Centrul larg - spre care au gravitat atât social-democrații, cât și conservatorii în anii '80 și '90 - a fost cel care a facilitat această schimbare. Deși partidele verzi au profitat de interesul tot mai mare pentru problemele de mediu, politicile de mediu au fost adoptate de partide din tot spectrul. Mai mult, sprijinul pentru problemele majore din zilele noastre nu este exclusiv al partidelor individuale. De exemplu, partidele populiste de dreapta au fost primele care au pledat pentru reducerea imigrației, dar au câștigat treptat sprijin din partea altor partide.

În special, viziunea populistă asupra lumii - potrivit căreia politica ar trebui să fie prezentată ca un conflict între popor și elită - a pătruns nu numai în alte partide, ci a influențat și intelectualii și comentatorii politici. În anii '60 și '70, ideile marxiste au exercitat o influență disproporționată asupra instituțiilor societății în comparație cu importanța partidelor comuniste. În mod similar, ideile neoliberale au exercitat o influență considerabilă în anii '80, în ciuda lipsei unui sprijin puternic în rândul partidelor politice.

În comparație, se poate argumenta că partidele politice au fost esențiale pentru dezvoltarea ideilor populiste, deoarece nu au existat alte arene în care să se dezvolte idei (facultăți, departamente ale unor universități, pagini editoriale, ONG-uri etc.). În politică, ideile populiștilor s-au concretizat și au fost puse în balanță cu altele și au apărut conflicte de obiective.

Analiza schimbărilor ideologice prin prisma rezultatelor electorale ale unor partide politice în continuă schimbare, care pot varia în ceea ce privește ideile și politicile, nu este optimă. Cu toate acestea, această analiză rămâne cel mai bun instrument pe care îl avem la dispoziție în acest moment. Rezultatele sondajelor de opinie sunt adesea și mai problematice, deoarece definiția unor etichete precum "liberal", "socialist" și "conservator" se poate schimba în timp. În această privință, partidele politice oferă un anumit grad de continuitate: un partid liberal va prezenta în mod constant mai multe tendințe liberale decât partidele socialiste sau conservatoare și viceversa.

Împărțirea partidelor pe categorii, așa cum a fost realizată de noi, urmărește să se alinieze la modul în care partidele se percep pe ele însele, precum și la modul în care sunt descrise în mod obișnuit în mass-media și în cercetare. În timp ce clasificarea partidelor principale, cum ar fi social-democrații, ecologiștii, liberalii, conservatorii și creștin-democrații, este de obicei simplă, apar dificultăți atunci când există o coaliție largă de tradiții ideologice, în special în cadrul partidelor de centru-dreapta. Prin urmare, partidele conservatoare și liberal-conservatoare au fost tratate ca o singură categorie în indicele nostru de populism.

Împărțirea partidelor populiste și autoritare în categorii distincte ridică provocări suplimentare, deoarece puține partide se identifică de la sine ca atare. Prin urmare, clasificarea noastră se bazează în mare măsură pe cercetările anterioare, deși este posibil să nu existe un consens. Mai mult, partidele au fost clasificate ca fiind autoritare în două circumstanțe diferite: dacă susțin în mod deschis ideologii nedemocratice - de exemplu, marxism-leninism, fascism, nazism - sau dacă au demonstrat că sunt dispuse să abandoneze principiile democratice în timp ce se află la putere - de exemplu, Fidesz, PiS, Mișcarea pentru o Slovacie Democrată (HZDS).

În Europa post-comunistă, partidele pot avea o retorică anti-sistem și populistă, aderând în același timp la idei liberale, pro-europene și pro-piață. Astfel de partide nu au fost incluse în acest indice, recunoscând faptul că un puternic sentiment anti-sistem poate coexista uneori cu respectul pentru idealurile democratice și liberale, în special în democrațiile disfuncționale.

Acest indice recunoaște, de asemenea, faptul că partidele își pot schimba bazele ideologice de-a lungul timpului. Uneori, o schimbare este cauzată de o decizie luată în cadrul unui congres al partidului sau de o schimbare în conducere. Alteori, aceste schimbări au loc treptat, ceea ce face dificilă determinarea momentului precis în care are loc o schimbare de la o ideologie la alta. Având în vedere acest lucru, trebuie remarcat faptul că indicele nostru se bazează în mare măsură pe literatura secundară.

Partidele politice urmăresc, de obicei, unul sau mai multe dintre cele trei obiective generale: funcții, voturi și influență. Chiar dacă aceste obiective sunt compatibile din punct de vedere logic - un sprijin sporit din partea alegătorilor duce la influență și la o cale mai probabilă de a obține poziții politice - partidele trebuie uneori să stabilească priorități între ele. Indicele studiază în ce măsură partidele populiste au reușit să atingă două dintre aceste obiective: voturi și funcții. Influența asupra politicii depășește sfera de aplicare a acestui indice.

Indicele cuprinde 31 de țări, incluzând toate statele membre ale UE, Norvegia, Islanda, Elveția și Regatul Unit, din momentul în care au devenit independente și au început să organizeze alegeri democratice.

Rezultatele alegerilor au fost folosite pentru a măsura cererea de populism autoritar. Indicele acoperă toate alegerile din 1945 până în 2023.[[2]](#footnote-2) Este furnizată o valoare medie europeană bazată pe alegerile precedente din fiecare țară, pentru a oferi o imagine de ansamblu ușor de citit a schimbărilor de la an la an. Astfel, alegerile din 2018 din Suedia oferă baza pentru media suedeză și în 2019, 2020 și 2021, în timp ce alegerile din 2022 oferă baza pentru 2022 și 2023. Cu alte cuvinte, indicele răspunde la întrebarea câți alegători au ales un partid populist autoritar la începutul anului ultimelor alegeri. Astfel, rezultatul nu va depinde de faptul că o anumită țară a avut alegeri într-un anumit an și nici de numărul de țări care au avut alegeri într-un anumit an. Alegerile europene și, în unele cazuri, alegerile regionale sunt discutate în raport, dar nu sunt incluse în indice.

În cazul în care o țară organizează mai multe alegeri într-un an, sunt incluse doar rezultatele ultimelor alegeri. Indicele cuprinde toate partidele politice care au obținut cel puțin 1% din voturi la alegerile naționale, iar partidele mai mici sunt incluse în cazul în care clasificarea este simplă.

# Tendințe ideologice în Europa 1946-2023

Marea majoritate a partidelor politice pot fi clasificate în câteva familii de partide, cum ar fi liberalii, conservatorii, social-democrații, verzii și altele. Partidele din cadrul aceleiași familii împărtășesc o anumită moștenire ideologică, ocupă poziții similare în cadrul sistemelor de partide de care aparțin (social-democrații fiind de obicei la stânga, liberalii la mijloc și conservatorii la dreapta) și tind să se alinieze pe o gamă largă de probleme. De asemenea, aceștia caută să se apropie unii de alții, formând adesea grupuri de partide în instituții precum Parlamentul European.

În timp ce majoritatea partidelor își păstrează fidelitatea față de moștenirea lor ideologică, apar schimbări, așa cum s-a văzut când fostele partide comuniste din Europa de Vest și de Est s-au promovat ca fiind socialist democrate după sfârșitul Războiului Rece.

Continuitatea ideologiei este importantă pentru alegători, după cum sugerează diverse modele explicative ale comportamentului alegătorilor. În timp ce factorii economici, sociali și individuali joacă un rol, studiile indică în mod constant că, în general, alegătorii se aliniază îndeaproape la ideologia partidelor pe care le susțin. Prin urmare, pentru alegători, faptul că știu că un partid este "socialist", "verde" sau "liberal" este esențial pentru a-și fundamenta opțiunea în ziua alegerilor.

În cele ce urmează, vom discuta aspectele relevante ale schimbărilor din politica europeană din ultimii șaptezeci de ani. În timp ce circumstanțele unice pot explica rezultatele individuale ale alegerilor pentru anumite partide din anumite țări, există probabil circumstanțe comune care stau la baza tendințelor pe termen lung pentru familii întregi de partide.

## Social-democrații

Partidele social-democrate au influențat considerabil politica vest-europeană timp de peste un secol. Conform indicelui nostru, acestea au atins apogeul în 1982, cu un sprijin mediu de peste 32%. Chiar și la începutul mileniului, sprijinul lor a rămas solid, la aproximativ 28%. Cu toate acestea, în ultimele două decenii, au înregistrat un declin accentuat, ajungând la un minim istoric de puțin peste 17% în 2022.

Europa de Sud și Scandinavia rămân bastioane ale social-democrației, iar țări precum Spania, Portugalia, Malta, Suedia și Regatul Unit sunt singurele în care sprijinul depășește încă 30 de procente.

În timp ce sprijinul este în scădere în majoritatea țărilor, partidele social-democrate din Danemarca, Finlanda, Spania, Slovacia și Polonia au înregistrat o tendință pozitivă în ultimul deceniu. Cu excepția Cehiei, social-democrații sunt reprezentați în toate parlamentele naționale din Europa.

La momentul redactării acestui text, în martie 2024, social-democrații guvernau douăsprezece din 31 de țări: formaseră guverne de partid unic în Malta și Portugalia și participau la coaliții de guvernare în România, Cipru, Germania, Belgia, Danemarca, Spania, Norvegia, Estonia, Slovenia și Elveția.

## Conservatorii liberali

Conservatorismul este una dintre cele mai vechi ideologii și a fost conceput inițial în opoziție cu liberalismul. Cu toate acestea, începând cu anii '70, partidele conservatoare au început să încorporeze idei liberale, concentrându-se inițial pe probleme economice, iar mai târziu incluzând chestiuni sociale. Aceasta nu a fost o schimbare dramatică, ci o evoluție treptată, subliniind capacitatea partidelor conservatoare de a se adapta și de a îmbrățișa treptat noi concepte.

Graficul ilustrează traiectoria partidelor de centru-dreapta predominante în majoritatea țărilor, cu excepții în cazul națiunilor în care un partid creștin-democrat puternic deține controlul, cum ar fi Germania, Austria și Italia.

Sprijinul pentru conservatorismul liberal a atins apogeul în 2011, obținând o medie de 21,5% din voturi. Cu toate acestea, în ultimul deceniu, acest sprijin a scăzut. Statisticile pentru 2023, care se situează la 18 procente, marchează cel mai scăzut nivel al sprijinului din 1994 încoace. Indicele arată cele mai pozitive tendințe pentru România și Regatul Unit.

În prezent, cea mai mare susținere pentru conservatorismul liberal se observă în Regatul Unit, Grecia și Croația. Partidele conservatoare înregistrează performanțe constante în întreaga Europă postcomunistă.

În prezent, partidele liberal-conservatoare fac parte din guvernele din Suedia, Irlanda, România, Croația, Cipru, Finlanda, Polonia, Cehia, Grecia, Letonia, Lituania și Regatul Unit. La momentul redactării acestui text, în martie 2024, partidele liberal-conservatoare făceau parte, de asemenea, din guverne interimare în Bulgaria și Olanda.

## Creștin-democrații

Partidele creștin-democrate au cunoscut un succes semnificativ în Europa de Vest în primele decenii postbelice, dominând politica în țări precum Germania, Italia și Austria, precum și în țările Benelux. Indicele evidențiază apogeul acestora în 1958, cu un sprijin mediu de aproape 20%. Cu toate acestea, norocul lor electoral a început să scadă în anii '70, o tendință care a persistat de atunci. În 2023, sprijinul lor a atins al doilea cel mai scăzut punct din istorie, cel mai scăzut sprijin fiind înregistrat în 2022.

Sprijinul pentru partidele creștin-democrate rămâne cel mai mare în țările în care acestea au prosperat din punct de vedere istoric. În prezent, creștin-democrații își mențin sprijinul peste zece procente în șapte țări: Malta, Luxemburg, Belgia, Germania, Austria, Elveția și Țările de Jos. În ultimii ani, Austria și Finlanda sunt singurele țări în care partidele creștin-democrate au câștigat sprijin în două alegeri consecutive.

În prezent, partidele creștin-democrate participă la guvernare în cinci țări: Cehia, Belgia, Luxemburg, Finlanda și Suedia. Partidul Creștin-Democrat face parte, de asemenea, din guvernul interimar din Țările de Jos.

În mai multe țări, partidele primare de centru-dreapta funcționează ca niște coaliții ideologice largi, cuprinzând elemente de conservatorism, creștin-democrație și liberalism. Partidul Popular European, grupul parlamentar predominant în Parlamentul European, exemplifică acest fenomen, unind cu succes partidele creștin-democrate, conservatoare și liberal-conservatoare.

## Liberalii

Partidele liberale au fost o constantă în toate democrațiile, poziționându-se de obicei în centru, între stânga (socialiști) și dreapta (conservatori), fiind deseori capabile să colaboreze cu ambele. Ideile liberale au influențat dezvoltarea ideologică atât a dreptei, cât și a stângii, socialiștii și conservatorii încorporând ideile liberale cu privire la problemele economice, sociale și internaționale. Categoria partidelor liberale este diversă, cuprinzând partide social-liberale, libertariene, liberale verzi și unele partide liberale conservatoare. Deși majoritatea partidelor se încadrează sub umbrela liberalismului social, există o variație considerabilă în cadrul acestei categorii.

Sprijinul electoral pentru partidele liberale a arătat o relativă stabilitate de-a lungul timpului, situându-se între șapte și zece procente. Cu toate acestea, la începutul anilor 2000 s-a înregistrat un declin treptat, sprijinul scăzând sub șapte procente în 2009 și 2010. De atunci, a avut loc o revenire, culminând cu un nivel record de 12,3% în 2023.

Creșterea remarcabilă a sprijinului pentru partidele liberale, reprezentând o creștere de 84% în 12 ani, este o poveste adesea trecută cu vederea în mass-media și în literatura de specialitate. Această creștere este determinată în primul rând de schimbările din statele baltice, Europa Centrală și Europa de Sud, deși Germania, Spania și Regatul Unit au înregistrat o scădere a sprijinului pentru liberalism în aceeași perioadă.

În prezent, sprijinul pentru partidele liberale este cel mai mare în Slovenia, Estonia, Franța, Bulgaria și Slovacia. O tendință pozitivă (creștere în cel puțin ultimele două alegeri), poate fi identificată în Croația, Germania, România, Finlanda, Estonia, Slovacia și Franța.

La momentul redactării acestui text, în martie 2024, partidele liberale fac parte din guverne de coaliție în Suedia, Luxemburg, Germania, Estonia, Slovenia, Finlanda și Lituania

## Verzii

Partidele verzi au apărut în majoritatea sistemelor de partide din Europa de Vest în anii '80, marcând o schimbare semnificativă în dinamica politică. În timp ce sprijinul mediu pentru partidele verzi a atins un vârf în 2021, acesta se menținea la niveluri istorice ridicate în 2023. Bastioanele inițiale ale partidelor verzi, cum ar fi Belgia, Țările de Jos, Luxemburg, Austria, Elveția și Germania, continuă să înregistreze un sprijin robust. Tendințe pozitive pot fi observate în Irlanda, România, Germania, Norvegia și Slovenia. Cu toate acestea, partidele verzi s-au confruntat cu provocări considerabile în ceea ce privește câștigarea aderenței în Europa postcomunistă, unde prezența lor rămâne limitată.

În prezent, partidele verzi sunt reprezentate în mai puțin de jumătate din parlamentele din Europa. La momentul redactării acestui text, în martie 2024, acestea participă la coaliții guvernamentale în patru țări: Germania, Irlanda, Belgia și Austria.

## Comunismul și socialismul democratic

În urma celui de-al Doilea Război Mondial, comunismul a cunoscut o creștere a popularității atât în rândul alegătorilor, cât și al intelectualilor din Europa de Vest, ceea ce a dus la includerea partidelor comuniste în guvernele postbelice timpurii din mai multe țări, printre care Danemarca, Finlanda, Belgia, Luxemburg, Austria, Italia și Franța. Cu toate acestea, până în 1950, toate partidele comuniste s-au aflat din nou în opoziție.

Deși în anii '40 sprijinul mediu al alegătorilor pentru partidele comuniste a fost de peste 10%, acesta a scăzut brusc în următorul deceniu. Anii '60 au fost martorii unei mici reveniri a sprijinului pentru partidele de extremă stânga, care a coincis cu o fragmentare în rândul extremei stângi. O nouă generație a format facțiuni radicale influențate de maoism și de alte idei revoluționare, despărțindu-se de partidele consacrate, care pentru mulți, în cuvintele liderului revoltei studențești Daniel Cohn-Bendit, erau "practic senile". Totuși, aceste grupări scindate au obținut rareori succese electorale. Mai semnificativ, a apărut o schimbare ideologică spre eurocomunism, care pleda pentru abandonarea idealurilor revoluționare și a doctrinelor marxist-leniniste în favoarea unui socialism compatibil cu democrația, cu scopul de a lărgi atractivitatea stângii radicale. Această schimbare s-a dovedit a fi un succes pentru Partidul Comunist Italian și a dus, de asemenea, la o schimbare la extrema stângă în Danemarca și Norvegia.

Până în 1989, media sprijinului pentru partidele comuniste din Occident a scăzut la aproximativ șapte procente, scăzând ulterior la aproximativ două procente. În ciuda acestui declin, partidele comuniste continuă să găsească un sprijin relativ mai puternic în sudul Europei (Cipru, Grecia, Portugalia) și în nord-vestul Europei (Belgia, Norvegia, Danemarca).

Socialismul democratic poate fi un termen confuz. Mai multe partide social-democrate din Europa se numesc de fapt partide socialiste, iar "socialismul democratic" a fost o descriere folosită de multe dintre ele pentru a se distinge de ramura nedemocratică a mișcării muncitorești. Cu toate acestea, în acest context, socialismul democratic se referă la partidele care se află la stânga social-democrației, care se bazează pe idei socialiste și care resping metodele nedemocratice. Din punct de vedere analitic, aceasta include și Partidul Comunist Italian din anii '70. A fost un partid anti-sistem care a abandonat visul revoluției.

Partidele socialiste democrate au înregistrat o creștere a sprijinului electoratului imediat după criza financiară din 2008. Această creștere s-a menținut constantă timp de un deceniu și a părut să atingă un vârf în 2018, cu un sprijin mediu de 5,1 %. De atunci, sprijinul a scăzut ușor. Câteva țări ies în evidență cu un sprijin mult mai puternic din partea alegătorilor, în special în Europa de Sud: Franța, Spania, Grecia și Irlanda. Sprijinul este cel mai slab în fostele state din blocul estic.

## Dreapta radicală

Partidele aflate la dreapta aripii drepte consacrate constituie cea mai puțin consolidată familie de partide. Acest lucru se datorează mai multor factori. În primul rând, partidele naționaliste au avut în general dificultăți în a coopera cu alte partide naționaliste. În al doilea rând, în acest caz nu există o divizare accentuată, cum ar fi cea dintre socialismul democratic, social-democrația și comunismul nedemocratic, care s-au stabilit de mult timp în stânga spectrului politic. În schimb, această diviziune este analitică și normativă, partidele individuale ocupând poziții diferite de-a lungul vieții lor. În al treilea rând, această familie de partide este formată din partide care au fost definite de mult timp în termeni din afara ideologiilor: populiști, partide protest, partide nemulțumite și partide anti-sistem. Deși corect, acest mod de a le descrie a dus la subestimarea nucleului ideologic comun, aflat, în continuare, la baza tuturor acestor partide.

Cea mai importantă diviziune de astăzi este cea dintre partidele de extremă dreapta și cele național conservatoare. Acestea se unesc pe mai multe fronturi și adesea împărtășesc atât naționalismul, cât și conservatorismul. Cu toate acestea, partidele de extremă-dreapta se disting de cele național-conservatoare prin viziunea lor asupra democrației și prin susținerea fără rezerve a idealurilor autoritare.

După cum se poate vedea, sprijinul pentru partidele de extremă dreapta este foarte slab, deși a crescut în timp. În 2023, acesta a atins cel mai ridicat nivel de până acum: 1,7%. Atunci când este vorba de niveluri atât de scăzute, este de așteptat ca partidele individuale să joace în mod natural un rol semnificativ, iar creșterea procentuală din 2023 este determinată în principal de partidul Renașterea Bulgariei. Grecia, Franța, Polonia și Ungaria se evidențiază, de asemenea, cu un sprijin mai puternic pentru acest gen de partide.

Ideile național conservatoare au fost în mod tradițional acceptate în cadrul unor partide conservatoare mai largi, astfel încât graficul ar putea subestima semnificația lor istorică. Cu toate acestea, nu există nicio îndoială că am asistat la o creștere remarcabilă a numărului de partide care pot fi descrise în mod adecvat în acești termeni. Sprijinul mediu pentru acestea în 2023 a fost de 13,9%, o ușoară scădere față de nivelul record din 2022, de 14,2%. Conservatorismul național a adunat 0 la sută din sprijin în 2023 în doar două țări - Islanda și Irlanda - ceea ce înseamnă că este o ideologie cu sprijin măsurabil în majoritatea țărilor. Sprijinul pentru acesta este cel mai mare în Ungaria, Polonia, Italia și Elveția, urmate de Țările de Jos și țările nordice.

# Populiștii și autoritariștii la putere

Nu există o familie coezivă de partide care să poată fi descrisă ca fiind populistă, cu atât mai puțin ca populism autoritar. Partidele detaliate în acest raport diferă unele de altele atât în ceea ce privește poziția lor pe spectrul stânga-dreapta, cât și în ceea ce privește abordarea lor față de sistemul democratic.

Cu toate acestea, evaluarea sprijinului pentru toate aceste partide anti-sistem are o valoare atât analitică, cât și politică. Aceasta oferă o perspectivă asupra amplorii amenințării la adresa partidelor consacrate, atât pentru cei care doresc să înțeleagă procesele de schimbare în curs de desfășurare în politica europeană din motive pur academice, cât și pentru cei care, din motive politice sau ideologice, doresc să abordeze această amenințare.

Sprijinul mediu pentru partidele de stânga și de dreapta din Europa care susțin ideologii populiste și/sau autoritare se situează în prezent la 25,1%. În timp ce această cifră reprezintă un nivel de sprijin ridicat din punct de vedere istoric, 2023 reprezintă al cincilea an consecutiv fără o creștere suplimentară. În prezent, există dovezi care sugerează o consolidare a sprijinului pentru partidele populiste, dar nu există niciun indiciu privind o nouă expansiune.

Doar două țări - Regatul Unit și Malta - au niveluri de sprijin sub 10%. Tendința este în creștere în Finlanda, Irlanda, Suedia, Croația, Letonia, Italia și Franța. Tendința este în scădere în Grecia, Cipru, Lituania și Danemarca. Cu toate acestea, în mai multe cazuri, tendințele sunt slabe și, având în vedere sprijinul fluctuant din majoritatea țărilor, nu există niciun motiv pentru a crede că vreuna dintre aceste tendințe ar fi durabilă.

O schimbare mai importantă se referă la participarea la guvernare. Partidele autoritare - exclusiv partide comuniste pro-sovietice - au participat în aproximativ fiecare al doilea guvern din Europa de Vest la începutul anilor postbelici. În 1946 și 1947, șapte democrații vest-europene aveau partide comuniste la guvernare. Cu toate acestea, aceasta a fost o fază care a trecut rapid. Până în 1950, numărul acestora a scăzut la 0. În anii '50 și '60, au existat doar două cazuri de participare a partidelor autoritare la guvernare: în Islanda și Finlanda. În anii '80, au existat între două și patru astfel de colaborări în fiecare an, pe lângă Islanda și Finlanda, și în Franța, Cipru și Grecia.

Anii '90 au adus o dublare (din 1993, între 4 și 6 țări în fiecare an), în mare parte datorită democratizării Europei de Est. Estonia, România, Slovacia și Letonia au avut, în diferite momente, partide de extremă dreapta în cooperare guvernamentală. În plus, Italia și, la începutul mileniului, Austria, s-au alăturat listei. În primul deceniu al anilor 2000, s-a înregistrat o nouă creștere, atingându-se un vârf în 2006, cu 10 colaborări guvernamentale paralele în Europa. Doi ani mai târziu, numărul a scăzut din nou la 5, înainte de a crește constant până la un nivel record de 14 țări în 2019, la care se adaugă 5 cazuri de încredere și aprovizionare. Altfel spus, în urmă cu cinci ani, aproape toate celelalte țări din studiu aveau un partid populist sau autoritarist la guvernare și mai mult de jumătate dintre țări aveau un partid populist sau autoritarist care exercita influență.

Cu toate acestea, de atunci, cele mai multe colaborări au fost încheiate, iar cele mai puține au fost adăugate. Începând cu martie 2024, partidele populiste și/sau autoritare fac parte din șapte guverne în Europa, în Ungaria, Italia, Spania, Slovacia, Slovenia, Finlanda și Elveția. În plus, există un singur caz (Suedia) de acord de încredere și aprovizionare. Acest lucru marchează cel mai scăzut nivel de participare la guvernare din 2014, în scădere de la 14 țări în 2019.

Nici în acest caz nu există motive să credem că aceasta ar fi o tendință durabilă. Cu toate acestea, este demn de remarcat faptul că în prezent ne aflăm la aproximativ 50% din influența pe care aceste partide o aveau acum cinci ani, pe baza participării guvernamentale.

# Înțelegerea populismului

Poate părea o provocare să discutăm despre partidele populiste într-un mod semnificativ, deoarece termenul este adesea aplicat în mod inconsecvent și cu diverse conotații, adesea folosit ca o invectivă. Cu toate acestea, există un consens în rândul cercetătorilor care consideră că partidele clasificate drept populiste împărtășesc anumite caracteristici. Cercetătorii diferă atunci când vine vorba de etichete, definiții și cadre teoretice, dar sunt de acord cu privire la existența partidelor populiste.

Acesta nu este doar un aspect teoretic. Dacă citiți diferitele profiluri de țară din acest raport, veți întâlni probabil un sentiment de saturație, deoarece exemple, argumente și caracteristici similare se repetă în descrierile multor partide.

Prima caracteristică comună este că aceste partide se bazează în primul rând pe o poveste a conflictului care opune poporul și elita. Acest lucru le diferențiază de partidele care au profitat de alte clivaje, cum ar fi cele dintre mediul urban și cel rural, între muncă și capital, între biserică și stat sau între centru și periferie. Margaret Canovan observa că mișcările populiste, fie că sunt de stânga sau de dreapta, presupun existența unui "popor" singular care a fost marginalizat de cei aflați la putere - politicieni corupți și o elită nereprezentativă.[[3]](#footnote-3) Prin urmare, partidele populiste se prezintă ca fiind vocea autentică a poporului, poziționându-se ca apărători ai poporului împotriva unei elite.

Această viziune asupra lumii se reflectă într-o retorică adesea dură și intransigentă împotriva elitei, care prezintă elita ca fiind coruptă și controlată de interese ascunse - globalismul, capitalismul și, în cazul populiștilor de dreapta, multiculturalismul etc. De asemenea, este ferm înrădăcinată într-o idee naționalistă despre cine constituie poporul și, în consecință, cine constituie grupul extern care amenință grupul intern. Pentru populiștii de dreapta, acest conflict este existențial. Prin urmare, atunci când liderul Partidului Democraților Suedezi (SD), Jimmie Åkesson, se referă la susținătorii săi ca fiind "prietenii Suediei", sau când liderul partidului Vox, Santiago Abascal, se referă la adversarii săi ca fiind "anti-Spania", premisa din spatele ambelor este aceeași - și anume, unii aparțin națiunii și alții sunt dușmani ai națiunii, printre aceștia din urmă numărându-se marxiștii culturali, globaliștii, liberalii, străinii și minoritățile.

Populismul este, așadar, atât o chestiune de ideologie, cât și de comunicare. Referințele la adevărata voință a poporului, la bunul simț și la stereotipurile xenofobe sunt instrumente de comunicare eficiente și reflectă, de asemenea, lumea ideologică a populismului. Acest conținut bazat pe idei este ceea ce distinge partidele populiste de cele nepopuliste. În timp ce partidele nepopuliste pot adopta uneori tactici de comunicare populiste, acestea nu îmbrățișează ideea fundamentală că "elita" este în mod inerent în contradicție cu "poporul". Prin urmare, pentru a înțelege populismul este necesar să se privească dincolo de manifestările sale de suprafață și să se examineze fundamentele ideologice care stau la baza acestuia.

Populismul, în aceste sens, poate fi combinat cu diverse poziții și luări de poziție pe alte teme. În acest raport, cele mai relevante partide populiste din politica europeană contemporană sunt clasificate pe patru dimensiuni: aspecte economice, aspecte sociale și culturale, aspecte legate de Uniunea Europeană (UE) și credibilitate democratică.

## Economie

În cele mai multe democrații, opiniile asupra problemelor economice sunt cruciale pentru poziționarea partidelor pe spectrul stânga-dreapta. Partidele care pledează pentru un stat mai mare, impozite mai mari, o mai mare redistribuire a bogăției și creșterea proprietății statului sunt plasate la stânga. Partidele care urmăresc reducerea dimensiunii statului, scăderea impozitelor, privatizarea proprietății publice și punerea în aplicare a soluțiilor de piață sunt plasate la dreapta. Cu toate acestea, în ceea ce privește partidele populiste, acest precept le descrie doar parțial. În acest caz, punctele de vedere privind imigrația și identitatea națională sunt cruciale, ceea ce înseamnă că partidele populiste care se opun imigrației sunt de obicei clasificate ca populiști de dreapta, indiferent de poziția lor privind problemele economice.

Variația dintre partidele populiste în ceea ce privește opiniile economice este semnificativă. În timp ce unii încă recunosc spectrul tradițional stânga-dreapta, alții îl văd ca pe o distragere a atenției de la adevăratul conflict: cel dintre elită și popor.

Dintre cele 60 de partide majore prezentate în raport, 18 sunt clasificate ca fiind de dreapta și 25 de stânga. În practică, acest lucru înseamnă că toate partidele denumite în mod obișnuit populiste de stânga au, de asemenea, o politică economică clară de stânga, în timp ce cele etichetate ca populiste de dreapta sunt împărțite între o politică clară de dreapta și una de centru.

În februarie 2024, *The Economist a* prezentat pe pagina de copertă o pălărie modificată Make America Great Again (MAGA), simbolizând nu doar America, ci și Ungaria, Italia, Olanda și alte câteva țări care aspiră să devină "mari din nou" sub umbrela unei "alianțe globale antiglobaliste" (sau GAGA). Articolul principal subliniază cât de mult contravin conservatorismului modern favorabil pieței principiile partidelor național conservatoare. Acestea nu au încredere în piețe și în marile corporații și nu le plac comerțul liber și cooperarea internațională, dar au o credință puternică în puterea statului ca instrument pentru a-și realiza propriile viziuni. Adesea, aceștia manifestă un respect scăzut pentru instituțiile publice și pentru statul de drept și sunt dispuși să le manipuleze pentru a le servi scopurilor proprii.

Este esențial să subliniem astfel de distincții, mai ales că liderii intelectuali ai mișcării național conservatoare revendică moștenirea lui Thatcher și a lui Reagan. Cu toate acestea, nu doar idealurile sunt diferite. Partidele național conservatoare de astăzi sunt, de asemenea, costisitoare pentru țările lor de origine. Un studiu publicat la sfârșitul anului 2023 a examinat efectele economice ale partidelor populiste aflate la putere. Consecințele evidențiate sunt semnificative: 15 ani de guvernare populistă produc scăderea PIB-ului pe cap de locuitor al unei națiuni cu 10 procente în comparație cu o guvernare nepopulistă.[[4]](#footnote-4)

Rezultatele economice ale îmbrățișării populismului de dreapta sunt adesea trecute cu vederea. În timp ce acestor mișcări li s-a acordat multă atenție pe baza originilor lor și a politicilor de imigrație, programele lor de politică economică au fost rareori analizate sau luate în serios. Într-o anumită măsură, această abordare este de înțeles. Partidele populiste rareori acordă prioritate problemelor economice. Din punct de vedere istoric, au existat câteva excepții - cum ar fi Partidul Progresului al lui Mogens Glistrup în Danemarca anilor 1970 și Noua Democrație suedeză la începutul anilor 1990, ambele partide fiind la început partide de protest împotriva impozitelor ridicate și a birocrației - dar, în era contemporană, imigrația și opoziția față de UE au avut întotdeauna prioritate.

Acest lucru nu înseamnă că politicile economice sunt lipsite de importanță. Nu există un model clar, dar, în general, există o înclinație evidentă spre stânga, chiar mai mult în ultimii ani. Populiștii de dreapta și alegătorii lor doresc reduceri de taxe, dar nu în detrimentul deteriorării bunăstării. Ei doresc reducerea cheltuielilor publice, dar numai pentru imigranți, minorități sau organizații supranaționale. Ei au o viziune fundamental protecționistă asupra comerțului și a economiei internaționale. În plus, de-a lungul timpului, mai multe dintre aceste partide s-au mutat de la dreapta la stânga. Partidului Democraților Suedezi (SD) merge parțial împotriva acestei tendințe; în materie economică, este mai la dreapta astăzi decât era acum zece ani, deși este clar că se află în continuare considerabil la stânga partidelor de centru-dreapta aflate la putere.

## Cultură

În timp ce conflictul stânga-dreapta, bazat pe elemente materiale, a fost o caracteristică a tuturor democrațiilor europene, conflictele legate de valorile culturale sunt mai mult sau mai puțin importante în diverse părți ale continentului. Cu toate acestea, de-a lungul timpului, această dimensiune a căpătat importanță și tocmai aceste probleme se află în centrul așa-numitelor războaie culturale actuale. Partidele populiste sunt actori centrali în acest context: au acordat prioritate acestor probleme, au beneficiat de pe urma lor și au reușit cu succes să schimbe întregul peisaj politic.

Dintre cele 60 de partide majore prezentate în raport, doar 11 sunt clasificate ca fiind progresiste în ceea ce privește problemele sociale. 17 dintre partide sunt clasificate ca fiind moderate și 32 ca fiind conservatoare. În practică, acest lucru înseamnă că aproape toate partidele denumite în mod obișnuit populiste de dreapta au, de asemenea, o abordare conservatoare clară în ceea ce privește chestiunile sociale, iar cele etichetate drept populiste de stânga sunt împărțite între progresiști, moderați și chiar conservatori.

Este de la sine înțeles că partidele naționaliste au tendința de a pune pe primul loc naționalismul. Chiar dacă opoziția față de imigrație poate fi ceea ce îi atrage pe mulți alegători, obiectivul principal al acestor partide este menținerea omogenității etnice și culturale. Acesta este motivul pentru care, în ultimii treizeci de ani, naționaliștii maghiari au încurajat imigrația etnicilor maghiari. În mod similar, Vox încurajează imigrația în Spania din America Latină. Se poate pune la îndoială dacă aceste partide cred în posibilitatea asimilării pe care pretind că o cer. Acest lucru nu înseamnă că alte argumente împotriva imigrației sunt lipsite de importanță: argumentele economice și preocupările legate de criminalitate și tensiunile sociale sunt convingătoare. Cu toate acestea, o amenințare existențială persistă, indiferent de cât de bine reușesc imigranții să se integreze pe piața muncii.

Pe baza acelorași motivații ideologice, partidele naționaliste se opun, de asemenea, drepturilor minorităților etnice. Rezistența față de politica identitară - și, mai recent, față de așa-numita mișcare "woke" - a fost puternic mobilizatoare. Partidele populiste de stânga sunt mai divizate în privința acestor probleme. Pentru unii, antirasismul, woke-ismul și drepturile minorităților au fost proiecte ideologice critice cu un potențial mobilizator considerabil. Alte partide, sau facțiuni din cadrul partidelor, au făcut o evaluare diferită și au căutat să diminueze riscul unor conflicte cu partidele naționaliste pe teme culturale. Acest lucru a dus la lupte interne intense în cadrul partidelor radicale de stânga din țări precum Suedia și Germania.

Familia este o piatră de temelie a ideologiei conservatoare și nu este surprinzător faptul că partidele național conservatoare au îmbrățișat viziunea tradițională a familiei. Multe dintre aceste partide își au originile în ceea ce poate fi descris cel mai bine ca fiind proiecte politice reacționare. Tradiția populistă franceză - din care provin atât Poujadismul, cât și Frontul Național al lui Jean-Marie Le Pen - este un bun exemplu în acest sens. Este un conservatorism adânc înrădăcinat într-o epocă în care femeile nu intraseră pe piața muncii, homosexualii își ascundeau orientarea, iar imperiile europene conduceau lumea - adică o lume și o societate bazate pe ierarhii naturale și conservatoare.

Deși puterea acestor atitudini s-a diminuat astăzi, moștenirea ideologică persistă parțial, deși cu diferențe regionale și naționale. De exemplu, populiștii din nordul Europei sunt relativ liberali în ceea ce privește egalitatea de gen, avortul și relațiile între persoane de același sex. În schimb, populiștii din sudul și estul Europei mențin o perspectivă mai conservatoare.

Partidele populiste au, de asemenea, atitudini diferite față de religie. Partidele populiste de stânga împărtășesc aproape întotdeauna idealurile seculare care au fost dominante în cadrul mișcărilor radicale de stânga, perspectiva lor fiind adesea la limita ostilității față de religie. Multe partide naționaliste, în special în sudul și estul Europei, tind să se alieze cu bisericile populației majoritare, criticând în același timp în mod dur alte religii, în special islamul. Partidele populiste scandinave și nord-europene sunt mai divizate și, adesea, în cadrul partidelor însele, unele facțiuni doresc să sublinieze moștenirea lor creștină, în timp ce altele critică mai general religia.

## Europa

Pentru naționaliștii europeni, UE a fost la originea majorității problemelor. Orice manifest electoral sau document politic al oricărui partid naționalist european din orice an conține invariabil critici ideologice la adresa UE. Pentru naționaliști, statul-națiune este singura arenă legitimă de exercitare a puterii - supranaționalismul este în mod inerent incompatibil cu suveranitatea națiunilor. Prin urmare, "europenizarea" a fost considerată la fel de detestabilă ca și globalizarea, iar opoziția față de UE a fost, de asemenea, o formulă câștigătoare. Alături de chestiunea migrației, nicio altă problemă nu a avut o semnificație mobilizatoare atât de mare pentru partidele naționaliste, de extremă dreapta și populiste de dreapta, deopotrivă, precum UE.

Dar există semne că lucrurile încep să se schimbe. În timp ce opoziția față de UE a fost întotdeauna elementul central, a avut loc o schimbare fundamentală în viziunea partidelor eurosceptice asupra Europei, ceea ce face ca alegerile pentru Parlamentul European din 2024 să fie mai interesante decât au fost în anii anteriori. Puține partide pledează pentru o retragere imediată din UE. De exemplu, Partidului Democraților Suedezi (SD) nu mai face presiuni pentru retragere. În Italia, Giorgia Meloni i-a surprins pe mulți cu o poziție consecventă, pozitivă față de UE, în perioada în care a fost prim-ministru. Marine Le Pen - care, cândva, în timpul colaborării sale cu Wilders, era dornică să fie numită "Madame Frexit" - a renunțat la promisiunea unui referendum privind retragerea din Uniune după ce a pierdut alegerile prezidențiale din 2017. Când s-a întâlnit cu alegătorii, cinci ani mai târziu, ea a promis că Franța va rămâne membră a UE chiar dacă va deveni președinte.

Dintre cele 60 de partide majore prezentate în raport, doar 22 sunt clasificate ca fiind puternic eurosceptice. 29 de partide sunt clasificate ca ușor eurosceptice, în timp ce nouă sunt clasificate ca pro-europene.

Poate că vedem contururile unei noi diviziuni în politica europeană. Aceste partide își asumă din ce în ce mai mult rolul de apărători ai unei culturi, identități și ai unui mod de viață european comun. Această schimbare nu este doar tactică, forțată de Brexit și Putin. Este, de asemenea, ideologică. Anterior, ostilitatea față de UE era motivată de percepția că Bruxelles-ul amenința distincția națională. Acum, aceste partide propagă ideea că UE este guvernată de o elită cosmopolită care vinde cultura europeană. Acest euroscepticism, spre deosebire de poziția anterioară anti-UE, este motivat de o dragoste nou descoperită pentru Europa. În această narațiune, Europa este definită în opoziție cu Turcia, Islamul, Orientul Mijlociu, Africa de Nord și - din februarie 2022, poate din nou – cu Rusia. Modul de viață european este perceput ca fiind amenințat de aceste forțe externe. Într-o astfel de luptă existențială, trecerea la o viziune mai pragmatică a UE este un mijloc de a încuraja narațiunea despre o ciocnire a civilizațiilor în Europa.

## Democrația

Relația dintre populism și democrație este complexă și supusă unor interpretări diferite. În timp ce unii văd populismul ca pe o forță negativă și chiar ca pe o amenințare la adresa democrației, alții susțin că acesta este parte integrantă a democrației și reprezintă o tensiune vitală între elită și electorat.

Cu toate acestea, deși partidele populiste sunt, prin definiție, anti-sistem, ele nu sunt neapărat antidemocratice. Politologul Takis S. Pappas a propus conceptul de "anti-liberalism democratic" pentru a defini populismul contemporan.[[5]](#footnote-5) Această perspectivă recunoaște dreptul majorității de a lua decizii, dar respinge constrângerile liberale asupra puterii politice. Așa cum a remarcat politologul Cas Mudde în studiul său devenit clasic, populismul poate servi astfel drept alternativă la formele nedemocratice de liberalism. În cea mai bună formă a sa, populismul poate acționa ca o forță corectoare pentru o elită politică nesupusă principiilor democratice.[[6]](#footnote-6)

Mulți consideră că populismul este în mod inerent incompatibil cu democrația liberală. Prin definiție, populismul subscrie la noțiunea de voință generală și de națiune omogenă. Acest lucru se află în contradicție cu natura pluralistă a democrațiilor liberale. În concluzie, politologul Jan-Werner Müller susține că populismul reprezintă întotdeauna o amenințare la adresa democrației și că cele două sunt incompatibile.[[7]](#footnote-7) Trebuie să alegem dacă suntem democrați sau populiști. Într-un articol de recenzie din *The Oxford Handbook of Populism* (2017), Stefan Rummens susține că, deși populismul poate fi văzut cu siguranță ca un simptom al unei democrații defectuoase, nu rezultă că populismul în sine este un remediu. Rummens subliniază că cei care îmbrățișează potențialul democratic al populismului presupun, de obicei, că democrația liberală însăși este un paradox, deoarece, pentru acești oameni, democrația liberală conține în mod inerent o tensiune între forțele presupus opuse ale voinței populare (democrația) și ale drepturilor (liberalismul). Dar această interpretare este departe de a fi clară, ne amintește Rummens. În schimb, democrația liberală trebuie privită ca un sistem unificat. Rummens sintetizează: "Populismul, în sensul de *voință populară pură*, nu este o parte constitutivă a democrației liberale, ci este o ideologie fundamental opusă valorilor și procedurilor acesteia".

Alții au susținut că populismul încă mai are o funcție. Democrațiile generează întotdeauna elite, iar acest elitism inevitabil trebuie echilibrat. Prin urmare, poate fi util să se reamintească faptul că partidele consacrate au alegători pe care trebuie să îi reprezinte și, prin urmare, trebuie să își ancoreze alegerile. În acest sens, se poate spune că populismul servește ca un corectiv, un restaurator necesar atunci când elita democratică își pierde echilibrul. Un studiu recent demonstrează că satisfacția alegătorilor cu privire la modul în care funcționează democrația a crescut după ce partidele populiste de dreapta au fost incluse în guvernele din mai multe țări europene.[[8]](#footnote-8) Bineînțeles, în primul rând simpatizanții partidului devin mai pozitivi, în timp ce o nemulțumire corespunzătoare din partea oponenților nu este la fel de evidentă. Există, de asemenea, unele dovezi care sugerează că partidele populiste au contribuit la creșterea prezenței la vot prin mobilizarea alegătorilor care, altfel, s-ar fi abținut de la vot.

În raportul său anual privind starea democrației, The Economist susține că "reprezentarea în guvern a partidelor de dreapta, precum Democrații Suedezi sau Partidul Finlandez, nu este în sine în detrimentul democrației; într-adevăr, excluderea unor astfel de partide care au sprijinul unor mari părți ale electoratului ar putea fi interpretată ca fiind antidemocratică".[[9]](#footnote-9)

Este încă prea devreme pentru a prezice efectele pe termen lung ale succeselor populiste în Europa, deoarece au existat doar câteva colaborări guvernamentale prelungite în care au fost implicate partide populiste. Multe dintre aceste colaborări au fost de scurtă durată din cauza dificultăților cu care se confruntă partidele populiste în a face compromisuri cu partidele consacrate. În plus, în cazurile în care partidele populiste au făcut parte din guverne de coaliție, acestea au deținut de obicei doar câteva poziții ministeriale, ceea ce face dificilă evaluarea impactului lor global asupra politicii.

Povestea unei amenințări la adresa democrației liberale este justificată pe baza rădăcinilor ideologice ale partidelor. Cu toate acestea, cel puțin în Europa de Vest, nu există încă semne că populismul autoritar ar fi slăbit vreuna dintre democrații. În Europa de Est, însă, condițiile sunt diferite, deoarece naționalismul este majoritar în dezbaterea publică, iar populismul este imposibil de înțeles dincolo de un context de corupție profundă.

Un studiu realizat în 2016 de politologii Tjitske Akkerman, Sarah L. de Lange și Matthijs Rooduijn susține că partidele populiste de dreapta au tendința de a nu face compromisuri în ceea ce privește problemele lor de bază, cum ar fi imigrația și multiculturalismul.[[10]](#footnote-10) Această concluzie se aliniază cu faptul că multe dintre aceste partide se asociază puternic cu doar unul sau două domenii politice cheie. Cu toate acestea, impactul general al partidelor populiste la guvernare este complex: deși, în general, acestea aderă la normele democratice și își respectă acordurile de coaliție, își mențin adesea retorica populistă și nu își extind în mod semnificativ repertoriul de politici.

Diferența dintre ideologiile autoritare și cele neautoritare este crucială. Cu toate acestea, chiar și populiștii neautoritari au o perspectivă democratică prin care se abat de la curentul dominant în majoritatea țărilor. Populismului autoritar îi lipsește interesul și, uneori, răbdarea pentru statul de drept constituțional. Anton Pelinka definește populismul ca fiind "... un protest general împotriva controalelor și echilibrelor introduse pentru a preveni *guvernarea directă a poporului*"[[11]](#footnote-11), iar politologul Tjitsjke Akkerman concluzionează că partidele populiste sunt "activiști în ceea ce privește legea".[[12]](#footnote-12) Fostul președinte al Partidului Populist Polonez Samoobrona, partid care a avut succes la începuturile sale, Andrzej Lepper, a formulat succint acest punct de vedere referitor la democrație: "Dacă legea acționează împotriva oamenilor și a noțiunilor general acceptate de legalitate, atunci nu este lege. Singurul lucru care trebuie făcut în această situație este să o încalci de dragul majorității".[[13]](#footnote-13)

Prin urmare, populiștii preferă mai puține obstacole în procesul democratic pentru a permite majorităților temporare să legifereze și să aplice noi legi. Mecanismele de încetinire a procedurii sunt văzute ca obstacole pentru majoritate. Colectiv, poporul are prioritate față de indivizi sau grupuri minoritare. Potrivit lui Cas Mudde, populiștii de dreapta, de îndată ce ajung la putere, practică idealul "...unei forme extreme de democrație majoritară, în care drepturile minorităților pot exista doar atât timp cât au sprijinul majorității".[[14]](#footnote-14) Acest lucru înseamnă, de asemenea, că instanțelor nu ar trebui să li se permită să pună veto la legislație, ceea ce explică conflictele frecvente dintre populiștii autoritari aflați la putere și curțile constituționale.

Dintre cele 60 de partide prezentate în raport, 18 sunt clasificate ca având credibilitate democratică ridicată, 22 sunt clasificate ca având credibilitate medie și 20 ca având credibilitate democratică scăzută.

Cu toate acestea, există două țări în care efectele succeselor populiste sunt bine documentate. În Ungaria, partidul național conservator al lui Viktor Orbán, Fidesz - Alianța Civică Maghiară, este partidul dominant de guvernare din 2010, în timp ce în Polonia, partidul național conservator PiS a fost principalul partid de guvernare în perioada 2005-2007 și apoi din nou în perioada 2015-2023. Ambele țări au înregistrat regrese ale democrației: legile electorale au fost modificate pentru a dezavantaja opoziția, independența mass-media a fost redusă, misiunea și componența curților constituționale au fost modificate pentru a favoriza guvernul, libertatea academică a fost amenințată, organizațiile străine au fost subminate, iar drepturile femeilor și ale minorităților au fost reduse. În unele momente, ambele au fost amenințate cu sancțiuni din partea Bruxelles-ului și au scăzut rapid în evaluările independente ale democrației.

Cu toate acestea, nu este clar cât de reprezentative sunt evoluțiile din Ungaria și Polonia pentru restul Europei, în special pentru Europa de Vest. Nici Polonia și nici Ungaria nu au fost democrații stabile care să se fi întâmplat să cadă în mâinile unor demagogi fără scrupule. Totalitatea experiențelor democratice ale Poloniei de dinainte de 1989 s-a limitat la câțiva ani, în anii '20, în timp ce Ungaria a rămas un stat autoritar în toată perioada interbelică. Chiar și în primii ani după căderea comunismului, linia de demarcație dintre o dreaptă autoritară și una libertariană era evidentă, la fel ca și tensiunea dintre naționalism și liberalism. Mai mult, în ambele țări, succesele electorale au fost facilitate de o stângă coruptă încă asociată cu dictaturile comuniste.

De-a lungul istoriei europene, organismele parlamentare au inclus partide care se opun sistemului democratic în care funcționează. "Cu toate acestea, există o distincție calitativă crucială între dreapta autoritară și dreapta libertariană: prima respinge în mod explicit democrația și structurile sale de guvernare, în timp ce a doua caută să submineze regulile democratice din interiorul sistemului. Prin urmare, rămâne o sarcină vitală să încercăm să identificăm linia de demarcație dintre autoritarism și populism, deși acest lucru ar putea reprezenta o provocare.

# Concluzii

Pentru a începe, să stabilim ce știm. În primul rând, partidele populiste de dreapta au crescut în mod constant în ultimii treizeci de ani. Au crescut în tandem cu cererea tot mai mare pentru ideile lor - privind imigrația, Europa, multiculturalismul, globalizarea - și datorită capacității lor de a-și adapta retorica și programele la un nivel de radicalism pe care alegătorii îl pot tolera.

Aceasta este, în sine, cea mai importantă explicație, în sensul că ea se învârte în jurul unei oferte politico-ideologice care satisface o cerere. Desigur, partidele însele au contribuit la creșterea cererii prin mobilizarea în jurul acestor dimensiuni ale conflictului, dar nu există nicio dovadă care să sugereze că cererea a fost creată.

În al doilea rând, acestea au crescut independent de crizele sau de creșterea economică. Există o tentație puternică din multe părți de a explica creșterea în termeni materiali, de preferință prin posibilitatea de a da vina pe politicile economice ale adversarilor pentru această apariție. În special din partea stângii, există o dorință puternică de a atribui ascensiunea populismului politicilor economice neoliberale. Dar această explicație este greu de conciliat cu modul în care arată de fapt liniile de tendință. Preocupările legate de șomaj, nemulțumirea față de reducerile (sau de impozitele ridicate) și incapacitatea de a genera creștere economică pot fi cel mult explicații parțiale.

În al treilea rând, acestea au crescut independent de modul în care au acționat alte partide față de ele. Acesta este un aspect important. Multă energie a fost dedicată consilierii partidelor consacrate: ar trebui să coopereze, să concureze, să neglijeze sau să se opună? Strategia cordonului sanitar a fost încercată în multe țări, dar nu a rezistat niciodată în timp, având în vedere că scopul era de a reduce sprijinul. Chiar și în țările în care partidele sunt încă ținute în afara participării la guvernare - Belgia, Germania - acestea au avut indirect o influență politică semnificativă prin presiunea pe care o creează doar pe baza ponderii lor electorale. Această strategie de izolare poate fi, desigur, susținută și din alte motive, dar are un palmares slab în ceea ce privește ceea ce este studiat în acest indice.

În al patrulea rând, acestea au crescut independent de terenul politic. Sistemele politice și cultura politică pot avea efecte întârziate, dar, pe termen lung, chiar și sistemele inospitaliere s-au dovedit penetrabile. UKIP nu a avut niciodată succes în alegerile parlamentare din cauza sistemului electoral, dar a reușit în schimb să câștige alegerile pentru Parlamentul European și să forțeze un referendum care a decis viitorul Marii Britanii pentru mulți ani. În urmă cu cincisprezece ani, Suedia era considerată o cauză pierdută pentru naționaliști. În urmă cu zece ani, același lucru se spunea, citând moștenirea lui Franco, despre Spania. Acum cinci ani, citând moștenirea lui Salazar, despre Portugalia.

Și, în cele din urmă, în cele mai multe cazuri, au ajuns la putere deoarece partidele de dreapta consacrate au considerat că o cooperare cu ele este o opțiune mai puțin dureroasă decât opoziția eternă sau colaborările prelungite și nereușite cu partidele de stânga. Doar în Ungaria, Italia și Polonia și, într-o oarecare măsură, în Cehia, Slovacia și Slovenia, partidele autoritariste/populiste au ajuns în cele mai înalte poziții pe cont propriu. În marea majoritate a cazurilor, acestea au fost invitate de partide consacrate.

Cu toate acestea, deși acest lucru marchează, fără îndoială, o nouă etapă, este important să ne reamintim experiențele istorice ale democrațiilor noastre. Partidele anti-sistem au fost prezente de mult timp în democrațiile europene, evoluând în diferite forme în funcție de vremuri. De la influența considerabilă a partidelor comuniste în anii postbelici, la prima apariție a partidelor populiste în anii '50 și la marile răsturnări de situație în sistemele de partide din anii '70, politica europeană a cunoscut un spectru de mișcări anti-sistem care a apărut și a dispărut.

În timp ce comparațiile istorice oferă un context, acest raport subliniază faptul că sprijinul contemporan pentru populism se află la niveluri fără precedent. Acest lucru ridică semne de întrebare cu privire la diferențele de fond dintre partidele populiste contemporane și partidele contestatare din generațiile anterioare. Substanța politicii, dincolo de fațada populistă, trebuie să fie evaluată.

Compararea, de exemplu, a comuniștilor aliniați Moscovei din anii '50 cu naționaliștii aliniați lui Putin din anii 2020 prezintă provocări, deoarece se evaluează amenințarea relativă reprezentată de diferite categorii de partide anti-sistem. În mod similar, a evalua dacă, de exemplu, un partid minor de extremă dreapta reprezintă o amenințare mai mare decât un partid populist de stânga mai mare depinde în primul rând de propriile valori și perspective.

Acest raport subliniază, de asemenea, traiectoria paradoxală a partidelor anti-sistem, observând că succesul în contestarea sistemului poate duce la integrarea în curentul politic principal. Într-adevăr, datele arată că partidele anti-sistem sunt acum în interior în majoritatea democrațiilor europene, fiind incluse la un moment dat în guvern sau în acorduri de încredere în 27 din cele 31 de țări cuprinse în acest indice. Singurele excepții sunt Germania, Irlanda, Malta și Croația (care este inclusă în indice din 2000).

Trebuie subliniat faptul că nu se cunosc, deocamdată, consecințele pe termen lung ale acestor evoluții. Anterior, convingerea comună era că partidele populiste aveau succes în opoziție, dar eșuau la guvernare, atât în ceea ce privește capacitatea lor de a pune în aplicare politici, cât și de a păstra alegătorii. Și, într-adevăr, responsabilitatea vine cu un cost politic. Cu toate acestea, în acest moment, nu este sigur că prețul este mai mare pentru populiști decât pentru orice alt partid. Cu aproape un deceniu în urmă, Albertazzi și McDonnell au afirmat că "partidele populiste nu sunt nici inevitabil episodice și nici nu sunt destinate să eșueze la guvernare", iar această afirmație pare acum și mai adevărată.[[15]](#footnote-15)
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